

Il Presidente  
*ANTONIO MATERDOMINI*

Il Vice Segretario Generale  
*DELIA MARIA TOMMASELLI*

**DICHIARAZIONE:** Copia della presente delibera è in corso di pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune, per 15 giorni consecutivi dal 17/03/2021  
Matera, li 17/03/2021

Il Funzionario Incaricato  
*CHIARA ROSA D'ERCOLE*

**SI ATTESTA**

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 27/03/2021 decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art.134 comma 3 D.Lgs. 267/2000)

Matera, li 17/03/2021

Il Funzionario Incaricato  
*CHIARA ROSA D'ERCOLE*

**ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'**

Il Sottoscritto ..... in qualità di .....,  
attesta che la presente copia cartacea della delibera di Consiglio Comunale n°DelC 00015-2021 ,  
composta da n° ..... fogli, è conforme al documento informatico originale firmato digitalmente ai  
sensi del D.Lgs N°82/2005

Matera, li \_\_\_\_\_

Timbro e Firma dell'Ufficio  
\_\_\_\_\_

**N.B. Da compilare a cura del Soggetto Autorizzato.**

N° PAP-01716-2021  
Si attesta che la presente delibera è stata affissa all'Albo Pretorio on-line dal 17/03/2021 al 01/04/2021  
L'incaricato della pubblicazione  
**VITO NUNZIO VITULLO**



N. 15 del Registro Deliberazioni di Consiglio - **ORIGINALE**

**OGGETTO:**

**Regolamento Urbanistico della Città di Matera - Approvazione definitiva ai sensi della L.R. 23/99. Verbale della seduta n. 13.**

Il giorno 25/02/2021 alle ore 9,46 in Matera, presso la Sala Pasolini sita in via Sallustio, e convocato con appositi avvisi consegnati a domicilio di ciascun Consigliere, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria di prima convocazione. Risultano presenti:

- BENNARDI DOMENICO	P	- IOSCA Biagio	P
- PATERINO Donato Michele	P	- MONTEMURRO Mario	P
- NICOLETTI Liborio Livio	P	- STIGLIANI Lucia Anna	P
- VISAGGI Mariacristina	P	- SCARCIOLLA Cinzia	P
- DI LECCE Paolo Francesco	P	- SASSONE Rocco Luigi	P
- MATERDOMINI Antonio	P	- LAPOLLA Angelo	P
- SALVATORE Francesco	P	- VIOLETTO Adriana	P
- TOSTI Filomena	P	- CASINO Nicola	P
- CALDAROLA Angela	P	- LISURICI Francesco	P
- PILATO Emanuele	P	- TOTO Augusto	P
- LOSIGNORE Gianfranco	P	- MORELLI Mario	P
- MILIA PARISI Immacolata	P	- DORIA Pasquale	P
- FIORE Filomena	P	- SCHIUMA Giovanni	P
- DE PALO Tiziana	P	- SUSI Marina	P
- STIFANO Nicola	P	- PERNIOLA Tommaso	P
- CARLUCCI Mimma	P	- ALBA Carmine	P
- DE PALO Gianfranco	P		

Presiede il Presidente del Consiglio ANTONIO MATERDOMINI – Partecipa il Vice Segretario Generale DELIA MARIA TOMMASELLI

Il Presidente, dato atto che il numero dei presenti è legale per la validità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Vengono designati a Scrutatori i Signori Consiglieri:

- MARIO MORELLI
- MARIO MONTEMURRO
- NICOLA STIFANO

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

-Visti gli allegati pareri espressi ai sensi dell'art. D.Lgs 267/2000

Premesso che l'art. 73 del Decreto Legge del 17/03/2020 n. 18 recante "Disposizioni in materia di organi collegiali" prevede al primo comma che: *"Al fine di contrastare e contenere la diffusione del virus COVID-19 e fino alla data di cessazione dello stato di emergenza deliberato dal Consiglio dei ministri il 31 gennaio 2020, i consigli dei comuni, delle province e delle città metropolitane e le giunte comunali, che non abbiano regolamentato modalità di svolgimento delle sedute in videoconferenza, possono riunirsi secondo tali modalità, nel rispetto dei criteri di trasparenza e tracciabilità previamente fissati dal presidente del consiglio, ove previsto, o dal sindaco, purchè siano individuati sistemi che consentano di identificare con certezza i partecipanti, sia assicurata la regolarità dello svolgimento delle sedute e vengano garantiti lo svolgimento delle funzioni di cui all'articolo 97 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n 267, nonché adeguata pubblicità delle sedute, ove previsto, secondo le modalità individuate da ciascun ente"*.

Che con Provvedimento del Presidente del Consiglio Comunale Prot.n. 25333/2020 del 1° aprile 2020 è stato adottato il Disciplinare recante "Norme per lo svolgimento delle sedute delle Commissioni Consiliari e del Consiglio Comunale di Matera in modalità telematica".

Che con avviso Prot. 15758/2021 del 20 febbraio 2021 è convocata per il giorno 25 febbraio 2021 alle ore 9,00 presso la Sala Pasolini sita in via Sallustio-Matera, la seduta straordinaria di 1^ convocazione del Consiglio Comunale in audio video-conferenza.

Il Presidente del Consiglio ed il Vice Segretario, dott.ssa Delia Maria Tommaselli, prendono parte alla seduta nella sede di svolgimento della stessa.

Alle ore 9,46 viene eseguito l'appello nominale a seguito del quale risultano presenti n. 28 Consiglieri, di cui n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta e n. 8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Tosti -che pochi minuti dopo l'appello entra in aula-Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici). Sono assenti i Consiglieri: Iosca (assente giustificato nella prima parte della seduta; prenderà parte da remoto alla seconda parte della seduta), Lapolla (si collega da remoto a partire dalle ore 11,02), Toto (si collega da remoto a partire dalle ore 10,45), e Susi (assente giustificata nella prima parte della seduta; prenderà parte alla seduta in sede poco dopo l'appello delle ore 15,35) e Alba (entra in aula poco dopo l'appello iniziale).

Accertata l'identificazione di tutti i partecipanti, l'audio video-conferenza prosegue nel rispetto di quanto previsto dall'art.4 del suddetto Disciplinare.

La seduta ha un unico punto all'Ordine del Giorno, il: *"Regolamento Urbanistica della Città di Matera – Approvazione definitiva ai sensi della L.R. 23/99"*.

Il Presidente comunica che si procederà dapprima con l'esame degli EMENDAMENTI n. 14 e n. 15 alle N.T.A., accantonati nel corso della precedente seduta del 24 febbraio 2021, e poi si procederà con il prosieguo dell'esame delle **"OSSERVAZIONI"** pervenute al Regolamento Urbanistico adottato con atto n.23 del 13/04/2018 (OMISSIS come da resocontazione della registrazione audio della seduta, in atti).

L'esame delle "Osservazioni" sarà effettuato per gruppi omogenei.

Nel corso della seduta la presentazione di ogni nuova "Osservazione" da sottoporre a voto, sarà

effettuata dall'Assessore Rosa NICOLETTI e dai componenti dell'Ufficio comunale arch. Annarita MARVULLI, dal geom. Giovanni PORCARI e dal Dirigente ing. Felice VICECONTE.

Emendamenti alle N.T.A. accantonati nel corso della precedente seduta del 24 febbraio 2021.

#### **EMENDAMENTO n. 14**

(all'art. 50 delle N.T.A.)

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Emendamento n. 14, il cui testo integrale è riportato nel Verbale della seduta consiliare del 24 febbraio 2021 (delibera C.C. n.14).

Interviene il Consigliere Salvatore e chiede che la seduta sia sospesa per qualche minuto. Per consenso unanime dei presenti (in sede e da remoto), la seduta viene sospesa alle ore 9,54.

La seduta riprende alle ore 10,15 con l'appello nominale. Sono presenti n.29 Consiglieri, di cui n.22 presenti nella sede di svolgimento della seduta e n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici). Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla, Toto e Susi.

Accertata la presenza del numero legale di Consiglieri per il prosieguo della seduta, il Presidente dichiara riaperto il dibattito.

Intervengono i Consiglieri Paterino, Sassone, Doria e Schiuma.

Chiuso il dibattito, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO n.14.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.22 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.20 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Doria) e n.8 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Morelli, Schiuma, Perniola e Alba).

L'EMENDAMENTO n.14 pertanto è approvato.

#### **EMENDAMENTO n. 15**

(all'art. 19-bis delle N.T.A.)

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Emendamento n. 15, il cui testo integrale è riportato nel Verbale della seduta consiliare del 24 febbraio 2021 (delibera C.C. n.14).

Intervengono la Consigliera Scarciolla, l'Assessore Nicoletti ed il Consigliere Schiuma.

Chiuso il dibattito, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO n.15.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla, Casino e Susi] ha il seguente esito: n.25 voti favorevoli e n.4 astenuti (Sassone, Lisurici, Toto e Morelli).

L'EMENDAMENTO n.15 pertanto è approvato.

"Osservazioni" accantonate nelle precedenti sedute consiliari.
--

#### **OSSERVAZIONE n. 94**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell'11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Il Consigliere Losignore presenta un Emendamento alla "Osservazione n.94".

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (A)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*"In considerazione della valenza paesaggistica dell'area collocata sul margine tra città e campagna si propone di indicare l'ACE (area di concentrazione di diritti edificatori) vincolante ai fini di preservare le aree versanti a contatto con lo spazio agricolo.*

*Lo schema a sx resta vincolante, mentre lo schema a dx è esemplificativo."*

(OMISSIS i due schemi)

Aperto il dibattito intervengono l'Assessore Nicoletti ed il Consigliere Doria.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (A).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla e Susi] ha il seguente esito: n.24 voti favorevoli e n.6 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Toto e Morelli).

L'EMENDAMENTO (A) è pertanto approvato.

Il Presidente pone quindi in votazione l'OSSERVAZIONE n. 94 così come emendata.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.22 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Iosca, Lapolla e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.6 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Toto e Morelli).

L'OSSERVAZIONE n. 94, così come emendata dall'EMENDAMENTO (A), è pertanto approvata.

### **OSSERVAZIONE n. 56**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell'11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono il Consigliere Casino ed il Dirigente ing. Viceconte.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 56".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.31 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.9 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento n.14 alle N.T.A." prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.31 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.10 astenuti (Scarciolla, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

La "Osservazione n. 56" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n.14 alle N.T.A.,

## **OSSERVAZIONE n. 95**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell'11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Scarciolla e l'arch. Marvulli.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 95".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.31 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.9 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento n.14 alle N.T.A." prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.31 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.10 astenuti (Scarciolla, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

La "Osservazione n. 95" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n.14 alle N.T.A.,

## **OSSERVAZIONE n. 103**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell'11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 103".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti

n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.8 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.14 alle N.T.A.” prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.9 astenuti (Scarciolla, Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

La “Osservazione n. 103” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n.14 alle N.T.A.,

#### **OSSERVAZIONE n. 108**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell’11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 108”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici) ed i restanti n.22 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Tosti, Iosca, e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti contrari e n.9 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.14 alle N.T.A.” prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.31 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.9 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli, Doria e Schiuma).

La “Osservazione n. 108” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n.14 alle N.T.A.,

## OSSERVAZIONE n. 77

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell'11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Il Consigliere Losignore presenta un Emendamento alla "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (B)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*"In considerazione della peculiarità della classificazione dell'area (art. 67 – verde privato di caratterizzazione ecologico-paesaggistica degli insediamenti) e della necessità di non incidere sulla disciplina del comparto adiacente si propone di utilizzare il criterio della compensazione a distanza (art. 62 delle NTA), utilizzando un indice più basso in considerazione della mancata acquisizione dell'area (0,10 mq/mq) fermo restando la detrazione della SUL esistente e l'obbligo di mantenimento, cura e tutela degli elementi verdi di pregio esistenti."*

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Scarciolla e l'arch. Marvulli.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 77".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.7 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Toto, Morelli e Schiuma).

Il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (B).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.30 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.23 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla e Susi] ha il seguente esito: n.24 voti favorevoli e n.6 astenuti (Sassone, Violetto, Casino, Lisurici, Toto e Morelli).

L'EMENDAMENTO (B) è pertanto approvato.

Il Presidente pone quindi in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (B)" prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da



n.28 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.22 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Lapolla, Casino, Doria e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Violetto, Lisurici, Toto e Morelli).

La "Osservazione n. 77" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (B).

#### **OSSERVAZIONE n. 54**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta dell'11/02/2021, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Il Consigliere Paterino presenta un Emendamento alla "accoglibilità" come proposta dal Pianificatore.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (C)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*"Ai fini di contemperare le istanze di cui alla proposta di osservazione legate alla necessità di realizzare edilizia residenziale convenzionata peraltro già vagliata in sede di Conferenza di copianificazione conclusosi in data 31/01/2015 con pareri favorevoli e prescrizioni, con la necessità di contestualizzare l'intervento in ambito urbano caratterizzato da una densità mediamente elevata, si propone di emendare la proposta di controdeduzione all'osservazione n. 54, introducendo i seguenti parametri:*

*- Uet 0,40 mq/mq*

*- NI 3*

*- Servizi strettamente connessi alla residenza pari almeno al 20% della Sul ammessa*

*Si propone altresì di ridurre gli impegni assunti di pari importo che saranno concertati con l'amministrazione comunale, fermo restando la cessione delle aree a verde pubblico e parcheggi e le prescrizioni della Conferenza ove applicabili."*

Aperto il dibattito intervengono il Consigliere Casino, l'Assessore Nicoletti, il Consigliere Morelli, l'arch. Marvulli, il Consigliere Casino, il Dirigente ing. Viceconte ed il Consigliere Paterino.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 54".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Stefano, Iosca, Sassone, Lapolla, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto,

Casino, Lisurici, Toto e Morelli).

Il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (C) che sostituisce la "accogliabilità" proposta dal Pianificatore con la "parziale accogliabilità".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Casino e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Sassone, Lapolla, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.4 astenuti (Violetto, Casino, Lisurici e Morelli).

L'EMENDAMENTO (C) è pertanto approvato.

La "Osservazione n. 54" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (C).

#### **OSSERVAZIONE n. 24**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, che era stata accantonata nella precedente seduta del 21/02/2020, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: "accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l'EMENDAMENTO n. 13 all'art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "accogliabilità" proposta dal Pianificatore si modifica in "parziale accogliabilità".

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accogliabilità" della "Osservazione n. 24".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accogliabilità" che consegue dalla approvazione dello "Emendamento n.13 alle N.T.A."

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla,

Violetto, Lisurici e Morelli).

La “Osservazione n. 24” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 13 alle N.T.A..

“Osservazioni” che fanno riferimento alle richieste riguardanti i tessuti (categorie d’intervento, destinazioni d’uso).
---

### **OSSERVAZIONE n. 58**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l’EMENDAMENTO n. 13 all’art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 58”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.13 alle N.T.A.” approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

La “Osservazione n. 58” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 13 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 92**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l'EMENDAMENTO n. 13 all'art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 92".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento n.13 alle N.T.A." approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

La "Osservazione n. 92" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n. 13 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 104**

Il Sindaco si allontana dall'aula e la Consigliera De Palo T. interrompe il collegamento in video-conferenza, ai sensi dell'art.78 del D.Lgs. n.267/2000 e dell'art. 102 del Regolamento del Consiglio Comunale.

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l'EMENDAMENTO n. 13 all'art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 104".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.24 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti il Sindaco Bennardi ed i Consiglieri Di Lecce, De Palo T., Iosca, Casino, Toto, Morelli, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.19 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento n.13 alle N.T.A." approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.23 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti il Sindaco Bennardi ed i Consiglieri Paterino, Di Lecce, De Palo T., Iosca, Casino, Toto, Morelli, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.18 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Doria).

La "Osservazione n. 104" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n. 13 alle N.T.A..

Il Sindaco rientra in aula e la Consigliera De Palo T. riapre il collegamento in video-conferenza.

#### **OSSERVAZIONE n. 111**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l'EMENDAMENTO n. 13 all'art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 111".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti

n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Paterino, Di Lecce, Iosca, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.20 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.13 alle N.T.A.” approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli e Doria).

La “Osservazione n. 111” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 13 alle N.T.A..

#### **OSSERVAZIONE n. 114**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art.48 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l’EMENDAMENTO n. 13 all’art.48 delle N.T.A., in conseguenza del quale la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 114”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.21 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Violetto, Casino, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.6 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli, Doria e Schiuma).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.13 alle N.T.A.” approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.7 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Violetto, Casino, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.6 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli, Doria e Schiuma).

La "Osservazione n. 114" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n. 13 alle N.T.A..

"Osservazioni" che fanno riferimento alle richieste riguardanti le dotazioni pubbliche.

#### **OSSERVAZIONE n. 85**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Il Consigliere Losignore presenta un Emendamento alla "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (D)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*"Si propone di subordinare le trasformazioni di cui all'oss. 85 alla realizzazione di un parcheggio pubblico e al prolungamento di via G. Fortunato su via Don Milani, al fine di migliorare l'accessibilità e la dotazione di standard al quartiere Ina-Casa adiacente in condizioni di marginalità, con possibilità di scomputo degli oneri"*

Aperto il dibattito interviene l'Assessore Nicoletti.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 85".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri losca, Stigliani, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli e Doria).

Il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (D).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.21 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri losca, Stigliani, Violetto, Casino, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.6 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli, Doria e Schiuma).

L'EMENDAMENTO (D) è pertanto approvato.

Il Presidente pone quindi in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento (D)” prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.22 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Stigliani, Casino, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.7 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Schiuma).

La “Osservazione n. 85” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO (D).

### **OSSERVAZIONE n. 37.1**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 37.1”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.22 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Iosca, Stigliani, Casino, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

La “Osservazione n. 37.1” pertanto è respinta.

### **OSSERVAZIONE n. 37.2**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Il Consigliere Losignore presenta un Emendamento alla proposta dal Pianificatore riportata sulle schede relative alle Osservazioni nn. 37.2, 37.3, 37.4, 61 e 62.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (E)**, si riporta di seguito il testo



integrale:

*“Il riferimento normativo da richiamare nella proposta di controdeduzione del pianificatore, non è l’art. 64, bensì l’art. 61 delle NTA”*

Aperto il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (E).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.21 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce, Iosca, Stigliani, Casino, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.20 voti favorevoli e n.7 astenuti (Sassone, Lapolla, Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Schiuma).

L’EMENDAMENTO (E) è pertanto approvato.

Il Presidente pone in votazione la “accogliabilità” della “Osservazione n. 37.2”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.6 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce, Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Toto e Susi] ha il seguente esito: n.20 voti contrari e n.6 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli, Doria e Schiuma).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accogliabilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento (E)” prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.24 consiglieri presenti [di cui n.5 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, De Palo T., De Palo G., Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce, Carlucci, Iosca, Stigliani, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.19 voti favorevoli e n.5 astenuti (Sassone, Lapolla, Lisurici, Morelli e Doria).

La “Osservazione n. 37.2” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO (E).

Poiché già nella lettera di convocazione della seduta consiliare era prevista una pausa pranzo in previsione di una seduta che si protraesse anche nel pomeriggio, il Presidente sospende la seduta alle ore 13,25.

La seduta riprende alle ore 15,35 con l’appello nominale. Sono presenti n.24 Consiglieri, di cui n.12 presenti nella sede di svolgimento della seduta e n. 12 (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Montemurro -subito dopo entra in aula-, Stigliani, Lisurici e Toto) collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce (entra in aula alle ore 15,50), Sassone, Lapolla (si collega da remoto alle ore 16,20), Violetto (entra

in aula alle ore 15,53), Casino (si collega da remoto alle ore 16,44), Doria (entra in aula alle ore 15,50) Schiuma e Susi (entra in aula alle ore 15,45).

Accertata la presenza del numero legale di Consiglieri per il prosieguo della seduta, il Presidente dichiara riaperto il dibattito.

### **OSSERVAZIONE n. 37.3**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 37.3".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.11 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.14 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.3 astenuti (Lisurici, Toto e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (E)" prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce, Iosca, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.4 astenuti (Lisurici, Toto, Morelli e Susi).

La "Osservazione n. 37.3" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (E).

### **OSSERVAZIONE n. 37.4**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 37.4".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce, Iosca, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.3 astenuti (Lisurici, Toto e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento (E)” prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.11 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Violetto, Casino e Schiuma] ha il seguente esito: n.24 voti favorevoli e n.4 astenuti (Lisurici, Toto, Morelli e Doria).

La “Osservazione n. 37.4” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO (E).

#### **OSSERVAZIONE n. 61**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 61”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.11 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino e Schiuma] ha il seguente esito: n.24 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Toto, Morelli e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento (E)” prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.11 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino e Schiuma] ha il seguente esito: n.24 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Toto, Morelli e Doria).

La “Osservazione n. 61” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO (E).

## **OSSERVAZIONE n. 62**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 62".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.11 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Schiuma e Alba] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Toto, Morelli e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (E)" prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lisurici e Toto) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Sassone, Lapolla, Casino e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Toto, Morelli e Doria).

La "Osservazione n. 62" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (E).

"Osservazioni" che fanno riferimento alle richieste riguardanti le aree per verde e servizi pubblici da acquisire eventualmente tramite compensazione.

## **OSSERVAZIONE n. 76**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 61 e 62 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 sono stati approvati l'EMENDAMENTO n. 16 all'art.61 delle N.T.A. e l'EMENDAMENTO n. 17 all'art.62 delle N.T.A., in conseguenza dei quali la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Tosti e l'arch. Marvulli.

Terminato il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accogliabilità" della "Osservazione n. 76".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accogliabilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento n.16 alle N.T.A." e dallo "Emendamento n.17 alle N.T.A." approvati.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La "Osservazione n. 76" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n. 16 alle N.T.A. e con l'EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 75**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art. 62 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l'EMENDAMENTO n. 17 all'art.62 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accogliabilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accogliabilità" della "Osservazione n. 75".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.4 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.17 alle N.T.A.” approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Nicoletti, Milia Parisi, Carlucci, Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.4 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli e Doria).

La “Osservazione n. 75” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

### **OSSERVAZIONE n. 30**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 61 e 62 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 sono stati approvati l’EMENDAMENTO n. 16 all’art.61 delle N.T.A. e l’EMENDAMENTO n. 17 all’art.62 delle N.T.A., in conseguenza dei quali la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Tosti e l’Assessore Nicoletti.

Terminato il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 30”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Carlucci, Stigliani, Sassone, Casino, Toto, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.20 voti contrari e n.5 astenuti (Lapolla, Violetto, Lisurici, Morelli e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.16 alle N.T.A.” e dallo “Emendamento n.17 alle N.T.A.” approvati.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Carlucci, Sassone, Casino, Toto, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.5 astenuti (Lapolla, Violetto, Lisurici, Morelli e Susi).

La “Osservazione n. 30” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 16 alle N.T.A. e con l’EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

### **OSSERVAZIONE n. 31**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 61 e 62 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 sono stati approvati l'EMENDAMENTO n. 16 all'art.61 delle N.T.A. e l'EMENDAMENTO n. 17 all'art.62 delle N.T.A., in conseguenza dei quali la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito interviene il Consigliere Paterino.

Terminato il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 31".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento n.16 alle N.T.A." e dallo "Emendamento n.17 alle N.T.A." approvati.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Doria e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Susi).

La "Osservazione n. 31" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n. 16 alle N.T.A. e con l'EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

### **OSSERVAZIONE n. 53**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito interviene la Consigliera Tosti.

Terminato il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 53".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.6 astenuti (Lapolla, Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.6 astenuti (Lapolla, Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La “Osservazione n. 53” pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 63**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art. 62 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l’EMENDAMENTO n. 17 all’art.62 delle N.T.A., in conseguenza del quale la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 63”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.11 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.7 astenuti (Lapolla, Violetto, Casino, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.17 alle N.T.A.” approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Visaggi, Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri



Di Lecce, Milia Parisi, Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.6 astenuti (Lapolla, Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La "Osservazione n. 63" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 70**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 61 e 62 delle N.T.A..

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 sono stati approvati l'EMENDAMENTO n. 16 all'art.61 delle N.T.A. e l'EMENDAMENTO n. 17 all'art.62 delle N.T.A., in conseguenza dei quali la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito intervengono il Consigliere Morelli e l'Assessore Nicoletti.

Interviene il Consigliere Morelli e chiede che la seduta sia sospesa per qualche minuto. Per consenso unanime dei presenti (in sede e da remoto), la seduta viene sospesa alle ore 16,55.

La seduta riprende alle ore 17,25 con l'appello nominale. Sono presenti n.28 Consiglieri, di cui n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta e n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Stigliani, Lapolla, Casino e Lisurici). Sono assenti i Consiglieri Fiore (si collega da remoto a partire dalle ore 17,50) Iosca (si collega da remoto qualche minuto dopo l'appello), Sassone, Toto e Schiuma.

Accertata la presenza del numero legale di Consiglieri per il prosieguo della seduta, il Presidente dichiara riaperto il dibattito.

Il Consigliere Morelli presenta un Emendamento all'art. 67 delle N.T.A..

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (F)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*"Emendamento art. 67 comma 2:*

*Si sostituisce la parte "- in assenza di manufatti ...." con la seguente frase:*

*- In assenza di manufatti esistenti da recuperare è consentita la realizzazione di servizi all'utenza (spogliatoi, servizi igienici, uffici, ristoro), per una SUL massima pari ad 1/10 del Lotto minimo di mq.2000 e H max di ml. 3,80.*

*In caso di lotti di dimensioni maggiori è consentito l'aumento proporzionale di SUL sino a un massimo di mq. 450.*

*Aggiungere:*

*- Per i campi sportivi all'aria aperta è possibile l'utilizzo di sistemi di coperture scorrevoli per l'uso invernale.*

*Aggiungere:*

*in calce al comma 1:*

*- per le aree ricadenti negli elaborati P3 1C Borghi, le trasformazioni restano subordinate alla approvazione del Piano Operativo (PO) di cui all'art. 48 comma 2."*

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (F).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Fiore, Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.26 voti favorevoli e n.2 astenuti (Lapolla e Lisurici).

L'EMENDAMENTO (F) è pertanto approvato.

Il Presidente pone in votazione la "accogliabilità" della "Osservazione n. 70".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Fiore, Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.25 voti contrari e n.3 astenuti (Lapolla, Violetto e Lisurici).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accogliabilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (F) alle N.T.A." prima approvato, dallo "Emendamento n.16 alle N.T.A." e dallo "Emendamento n.17 alle N.T.A." approvati.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Fiore, Sassone, Casino, Toto, Morelli e Schiuma] ha il seguente esito: n.24 voti favorevoli e n.3 astenuti (Lapolla, Violetto e Lisurici).

La "Osservazione n. 70" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (F) alle N.T.A., con l'EMENDAMENTO n. 16 alle N.T.A. e con l'EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 118**

L'Assessore Nicoletti Rosa illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: "non accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito la Consigliera Susi presenta un Emendamento con il quale propone di accogliere la "Osservazione n. 118".

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (G)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*"In considerazione delle caratteristiche dell'area poco accessibile dal sistema viabilistico, mai espropriata nel corso degli anni precedenti e dato atto anche delle dimensioni modeste rispetto all'incidenza delle stesse sul bilancio complessivo del piano rispetto agli Standard, si propone di accogliere l'osservazione n. 188 e di rigettare la controdeduzione del pianificatore."*

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione l'EMENDAMENTO (G).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.25 voti favorevoli e n.4 astenuti (Montemurro, Lapolla, Violetto e Lisurici).

Quindi il Presidente pone in votazione la "accogliibilità" che consegue dalla approvazione dell'EMENDAMENTO (G).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.6 astenuti (Caldarola, Montemurro, Lapolla, Violetto, Lisurici e Morelli).

La "Osservazione n. 118" pertanto è approvata.

## **OSSERVAZIONE n. 81**

L'Assessore Nicoletti Rosa illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliibilità/non accogliibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 61 e 62 delle N.T.A..

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 sono stati approvati l'EMENDAMENTO n. 16 all'art.61 delle N.T.A. e l'EMENDAMENTO n. 17 all'art.62 delle N.T.A., in conseguenza dei quali la "parziale accogliibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Morelli e Paterino.

Il Consigliere Paterino presenta un Emendamento alla “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (H)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*“Aggiungere alla controdeduzione del Pianificatore la seguente frase:  
“con compensazione a distanza e destinazione d’uso di edilizia sovvenzionata”.*”

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Morelli e Scarciolla.  
Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (H).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.28 voti favorevoli e n.1 astenuto (Lapolla).

L’EMENDAMENTO (H) è pertanto approvato.

Il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 81”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti [di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.26 voti contrari e n.3 astenuti (Lapolla, Violetto e Lisurici).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento (H) prima approvato, dallo “Emendamento n.16 alle N.T.A.” e dallo “Emendamento n.17 alle N.T.A.” approvati.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.29 consiglieri presenti di cui n.10 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani, Lapolla e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.28 voti favorevoli e n.1 astenuto (Lapolla).

La “Osservazione n. 81” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO (H), con l’EMENDAMENTO n. 16 alle N.T.A. e con l’EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 8**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Tosti e l'Assessore Nicoletti. Terminato il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 8".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La "Osservazione n. 8" pertanto è approvata.

#### **OSSERVAZIONE n. 25**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Tosti e l'arch. Marvulli.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 25".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La "Osservazione n.25" pertanto è parzialmente accolta.

### **OSSERVAZIONE n. 93**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda alla controdeduzione alla Osservazione d'ufficio 23 / I.12.

La suddetta Osservazione d'ufficio 23 / I.12 è stata approvata nella seduta del 21/01/2020 con un Emendamento (denominato "Emendamento (A)").

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 93".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.21 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.13 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Tosti, Stifano, Carlucci, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Morelli, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.20 voti contrari e n.1 astenuto (Lisurici).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.22 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.14 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Tosti, Carlucci, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Morelli, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.1 astenuto (Lisurici).

La "Osservazione n.93" pertanto è parzialmente accolta.

### **OSSERVAZIONE n. 57**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art. 67 delle N.T.A.

Nel corso della seduta è stato approvato l'EMENDAMENTO (F) all'art.67 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Scarciolla e l'arch. Marvulli.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 57".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento (F) alle N.T.A.” approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La “Osservazione n. 57” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO (F) alle N.T.A..

#### **OSSERVAZIONE n. 64**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art. 67 delle N.T.A.

Nel corso della seduta è stato approvato l’EMENDAMENTO (F) all’art.67 delle N.T.A., in conseguenza del quale la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Tosti, l’Assessore Nicoletti e la Consigliera Scarciolla.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 64”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Carlucci, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.4 astenuti (Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento (F) alle N.T.A.” approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e

simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.20 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Carlucci, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.4 astenuti (Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La "Osservazione n. 64" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (F) alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 86**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all'art. 67 delle N.T.A.

Nel corso della seduta è stato approvato l'EMENDAMENTO (F) all'art.67 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità" della "Osservazione n. 86".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Di Lecce, Carlucci, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.21 voti contrari e n.4 astenuti (Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (F) alle N.T.A." approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Carlucci, Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La "Osservazione n. 86" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (F) alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 15**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.



Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliibilità/non accogliibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Tosti, l'Assessore Nicoletti, i Consiglieri Doria e Alba.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la “accogliibilità” della “Osservazione n. 15”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accogliibilità” come proposta dal Pianificatore.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Tosti, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Doria).

La “Osservazione n. 15” pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 44**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliibilità/non accogliibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Scarciolla, l'Assessore Nicoletti e la Consigliera Carlucci.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la “accogliibilità” della “Osservazione n. 44”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.23 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.14 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti il Sindaco Bennardi ed i Consiglieri Paterino, Nicoletti, Visaggi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.20 voti contrari e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.23 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.14 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti il Sindaco Bennardi ed i Consiglieri Paterino, Nicoletti, Visaggi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.20 voti favorevoli e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Doria).

La “Osservazione n. 44” pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 52**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 52”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti il Sindaco Bennardi ed i Consiglieri Visaggi, Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.21 voti contrari e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.28 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.19 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto e Schiuma] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.5 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli, Doria e Susi).

La “Osservazione n. 52” pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 90**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda agli artt. 61 e 62 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 sono stati approvati l’EMENDAMENTO n. 16 all’art.61 delle N.T.A. e l’EMENDAMENTO n. 17 all’art.62 delle N.T.A., in conseguenza dei quali la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 90”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.27 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.18 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.4 astenuti (Violetto, Lisurici, Morelli e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.16 alle N.T.A.” e dallo “Emendamento n.17 alle N.T.A.” approvati.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto, Morelli, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.3 astenuti (Violetto, Lisurici e Doria).

La “Osservazione n. 90” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 16 alle N.T.A. e con l’EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 91**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica che rimanda all’art. 62 delle N.T.A.

Nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l’EMENDAMENTO n. 17 all’art.62 delle N.T.A., in conseguenza del quale la “parziale accoglibilità” proposta dal Pianificatore è emendata.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 91”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da

n.26 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto, Morelli, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti contrari e n.3 astenuti (Violetto, Lisurici e Doria).

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo “Emendamento n.17 alle N.T.A.” approvati.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.26 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.17 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Sassone, Lapolla, Casino, Toto, Morelli, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.23 voti favorevoli e n.3 astenuti (Violetto, Lisurici e Doria).

La “Osservazione n. 91” pertanto è parzialmente accolta con l’EMENDAMENTO n. 17 alle N.T.A..

#### **OSSERVAZIONE n. 38**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità” della “Osservazione n. 38”.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Doria).

Poiché per mero errore materiale il parere del Pianificatore rimanda all’art.67 delle N.T.A. e non all’art. 61 delle stesse, il Consigliere Losignore presenta un Emendamento alla “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (I)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*“Il riferimento alla controdeduzione del pianificatore è l’art.61 e non l’articolo 67, in quanto l’area è classificata dal RU verde pubblico”.*”

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (I).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Doria).

L'EMENDAMENTO (I) è pertanto approvato.

Inoltre, nella precedente seduta del 24 febbraio 2021 è stato approvato l'EMENDAMENTO n. 16 all'art.61 delle N.T.A., in conseguenza del quale la "parziale accoglibilità" proposta dal Pianificatore è ulteriormente emendata.

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (I) prima approvato e dallo "Emendamento n.16 alle N.T.A.".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.25 consiglieri presenti [di cui n.9 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Milia Parisi, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.16 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Visaggi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.3 astenuti (Lisurici, Morelli e Doria).

La "Osservazione n. 38" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (I) e con l'EMENDAMENTO n. 16 alle N.T.A..

## **OSSERVAZIONE n. 66**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono la Consigliera Scarciolla e l'Assessore Nicoletti.

Il Consigliere Di Lecce presenta un Emendamento alla "parziale accoglibilità" come proposta dal Pianificatore.

Del suddetto Emendamento, che viene denominato **EMENDAMENTO (L)**, si riporta di seguito il testo integrale:

*"In considerazione del carico urbanistico determinato dall' "Accordo di Programma Matera 90", si propone di classificare l'area in luogo di: "verde privato di caratterizzazione ambientale ed ecologico – paesaggistica dell'insediamento", a verde pubblico, disciplinato dall'art.61"."*

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione il suddetto EMENDAMENTO (L).

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.23 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Doria, Schiuma, Susi e Alba] ha il seguente esito: n.21 voti favorevoli e n.2 astenuti (Lisurici e Morelli).

L'EMENDAMENTO (L) è pertanto approvato.

Il Presidente pone in votazione la "accogliabilità" della "Osservazione n. 66".

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.24 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti contrari e n.2 astenuti (Lisurici e Morelli).

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accogliabilità" come proposta dal Pianificatore ed emendata dallo "Emendamento (L) prima approvato.

La votazione eseguita per appello nominale e voto palese mediante affermazione vocale/audio da n.24 consiglieri presenti [di cui n.8 collegati in audio video-conferenza, in tempo reale e simultaneamente (Pilato, Fiore, De Palo T., Carlucci, De Palo G., Iosca, Stigliani e Lisurici) ed i restanti n.15 presenti nella sede di svolgimento della seduta. Sono assenti i Consiglieri Milia Parisi, Sassone, Lapolla, Violetto, Casino, Toto, Doria, Schiuma e Susi] ha il seguente esito: n.22 voti favorevoli e n.2 astenuti (Lisurici e Morelli).

La "Osservazione n. 66" pertanto è parzialmente accolta con l'EMENDAMENTO (L).

La seduta è sciolta alle ore 19,50.